

Katwijk



Burgerschouw 2010



Gemeente Katwijk
Afdeling Wijkwerk
Maart 2011

Inhoud

Inleiding
Uitvoering burgerschouw
Totaalbeeld
Katwijk aan Zee
Hoornes-Rijnsoever
Katwijk aan den Rijn
Valkenburg
Rijnsburg
Ambitie
Technische inspecties

Burgerschouw 2010

Gemeente Katwijk
Afdeling Wijkwerk
Maart 2011

Inleiding

In september/oktober 2010 is voor de derde keer een burgerschouw gehouden. Hierbij geven burgers een beoordeling van de kwaliteit van de openbare ruimte in een deel van hun wijk.

De resultaten van deze beoordeling kunnen vergeleken worden met de resultaten van de burgerschouw 2009, met de ambities die het gemeentebestuur heeft vastgesteld en met de technische schouw die in december/januari is gehouden. Het tijdstip waarop de technische schouw is gehouden viel later dan gepland vanwege de weersomstandigheden eind 2010. Vanwege de hevige sneeuwval was een schouw van de buitenruimte op dat moment niet mogelijk. Om toch een vergelijking te kunnen maken is deze rapportage uitgesteld totdat de resultaten van de technische schouw verwerkt waren.

De resultaten geven een momentopname voor de ervaren kwaliteit van de leefomgeving op een bepaald moment. Het gemeentebestuur wil de burgerschouw echter nadrukkelijk ook gebruiken als instrument om de betrokkenheid van wijkbewoners bij hun leefomgeving te vergroten. Door een dialoog aan te gaan over de resultaten geeft het gemeentebestuur betrokken bewoners invloed op de manier waarop de zorg voor de leefbaarheid in hun wijk vorm krijgt. Zo maken gemeentebestuur en burgers de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de leefomgeving waar.

Uitvoering burgerschouw

Voor de burgerschouw 2010 zijn de wijken verdeeld in delen/buurtten, die elk 10 tot 20 meetlocaties omvatten. Per deel van de wijk is een groepje gevormd van enkele bewoners en een ambtenaar. Dit groepje heeft een selectie uit de meetpunten beoordeeld, waarbij door de gemeente gekozen is voor dezelfde meetpunten als vorig jaar. Daardoor kan een goede vergelijking worden gemaakt tussen beide metingen. Door verschillende deelnemers is erop aangedrongen, bij een volgende schouw weer als schouwgroep zelf meetpunten te kunnen kiezen.

Op elke meetlocatie is de kwaliteit beoordeeld op in totaal 24 deelaspecten, onderverdeeld in de categorieën verzorging (schoon en netjes), meubilair (straatmeubilair en speeltoestellen), groen (gras, bomen, hagen), verharding (asfalt, tegels en klinkers). Tenslotte is nog een waardering gegeven voor de algehele beleving op elke beoordeelde locatie. Naast deze vooraf bepaalde beoordelingsaspecten is de mogelijkheid geboden, opmerkingen te maken over de leefbaarheid in de omgeving van een meetlocatie, met als vraagstelling "Omschrijf kort wat u goed vindt en waarom" en "Omschrijf kort wat u graag anders zou zien aan deze plek en hoe dat opgelost kan worden". Van deze mogelijkheid is door enkele groepjes dankbaar gebruik gemaakt terwijl andere groepjes geen behoefte (b)leken te hebben om aanvullende opmerkingen te maken. De gemaakte opmerkingen zijn door de wijkregisseurs hetzij direct doorgegeven aan de wijkserviceteams, hetzij betrokken bij de bespreking van de resultaten.

De resultaten zijn op 23 november 2010 per wijk besproken met deelnemers aan de burgerschouw en met leden van de verschillende wijkraden. In deze bespreking heeft elke wijkregisseur een advies gekregen over de gewenste zwaartepunten in het werken aan een leefbare wijk. Hij zal regelmatig overleg voeren met de bewoners over de wijze waarop deze adviezen worden opgevolgd. Vanuit een gezamenlijke verantwoordelijkheid spreken beide partijen elkaar erop aan, welke wensen en mogelijkheden er zijn om de leefbaarheid in de wijk op peil te houden of te verbeteren.

Totaalbeeld over de gehele gemeente

Bij de burgerschouw 2010 is het totaalbeeld nog wat verbeterd ten opzichte van de goede score van vorig jaar.

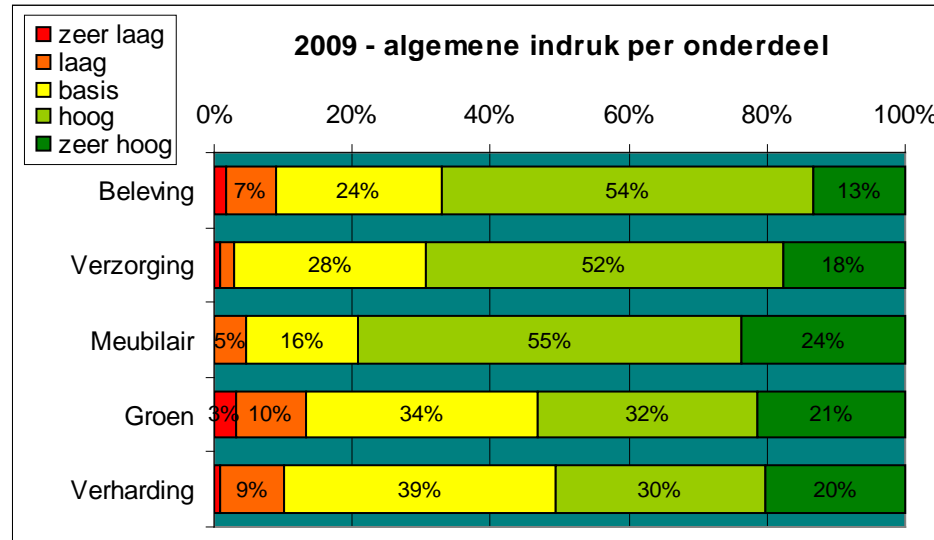
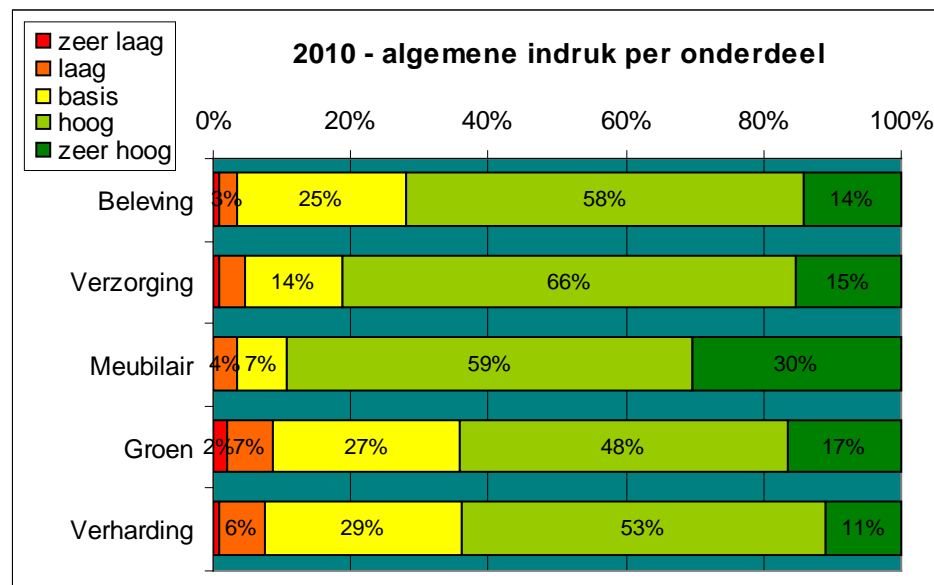
De beleving van de plek wordt gemiddeld als hoog gewaardeerd, evenals de totaalindruk van de verzorging, groen, verharding en straatmeubilair. Hiermee voldoet de kwaliteit van de buitenruimte op alle aspecten aan de gestelde ambities.

Het schoon en netjes houden van de wijk is bijna over de hele linie gelijk gebleven of verbeterd. Binnen de beleving van de plek speelt dit element een flinke rol. Om deze reden is de ambitie voor het netheidsonderhoud voor een aantal gebieden hoger dan de ambitie voor de andere onderdelen. Het lijkt erop dat deze nadruk ook zijn positieve weerslag heeft op het behaalde resultaat.

De algemene indruk van het meubilair is verbeterd. De kwaliteit van de speeltoestellen is sterk verbeterd, vooral in Hoornes-Rijnsoever en Katwijk aan den Rijn.

Bij het groen is de algemene indruk niet veel veranderd. De beoordeelde hagen worden minder hoog gewaardeerd dan in 2009, terwijl de andere aspecten iets hoger scoren.

De algemene indruk van de verharding is licht verbeterd. De klinkerrijbanen zijn een stuk beter dan vorig jaar. De klinkerfietspaden moeten de verbetering van vorig jaar echter weer prijsgeven en de wegbelijning is slechter geworden.



Katwijk aan Zee

In Katwijk aan Zee is de kwaliteit van de leefomgeving op alle onderdelen even goed als vorig jaar of een fractie minder hoog.

De beleving van de beoordeelde locaties is gemiddeld gelijk gebleven.

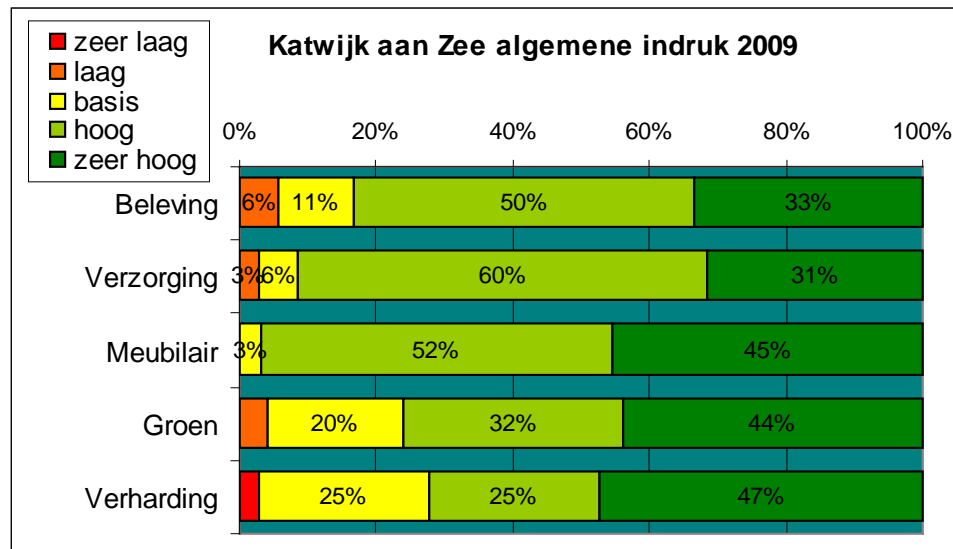
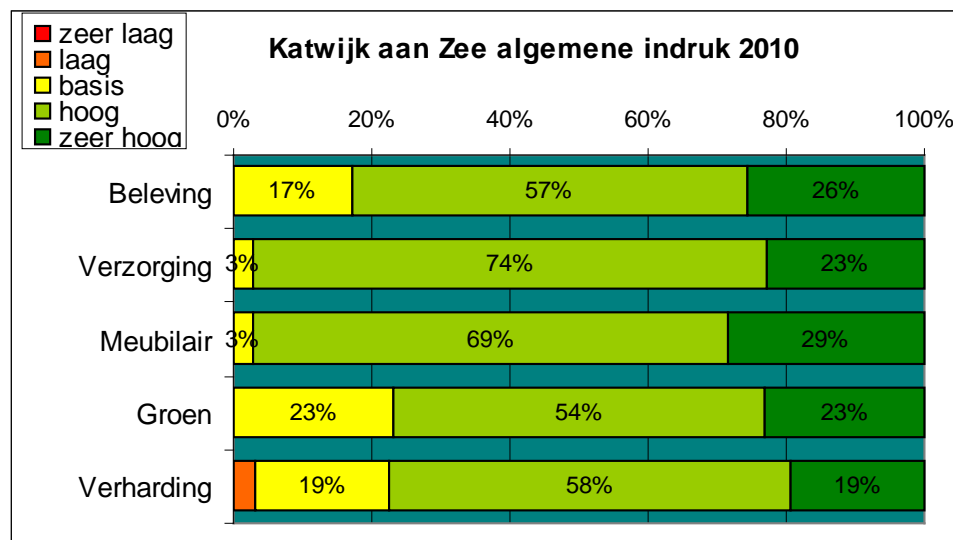
De gemiddelde score voor schoon en netjes is eveneens gelijk gebleven. Hoewel nergens meer de score laag wordt toegekend is het aantal hoge beoordelingen lager geworden.

Ondanks de mooie scores voldoet het beeld op het onderdeel zwerfafval in het badcentrum en in mindere mate in het winkelgebied op een aantal aspecten nog (net) niet aan de norm.

De waardering voor de kwaliteit van het straatmeubilair is iets minder geworden. Met 97% hoog tot zeer hoog voldoet deze prestatie wel binnen alle gebiedstypen aan de ambities.

Het groenonderhoud in Katwijk aan Zee heeft de verbetering van vorig jaar – van gemiddeld 2 punten – redelijk vast kunnen houden. De daling van gemiddeld 8,3 naar 8 is relatief klein. Ook dit onderdeel voldoet in alle gebiedstypen aan de vastgestelde ambities.

De beoordeling van de verharding is iets minder hoog, met name door de afname van de beoordeling 'zeer hoog'. De betegelde voetpaden en fietspaden scoren minder hoog dan vorig jaar en ook de waardering voor wegmarkeringen en belijning is behoorlijk gedaald. Met een 8 gemiddeld blijft de verharding op alle aspecten (zeer) ruim binnen de norm.



Hoornes-Rijnsoever

In Hoornes-Rijnsoever is de kwaliteit het afgelopen jaar op alle aspecten iets meer of iets minder verbeterd. Met uitzondering van het onderdeel verharding in 't Heen voldoen de verschillende onderdelen wel aan de vastgestelde ambities.

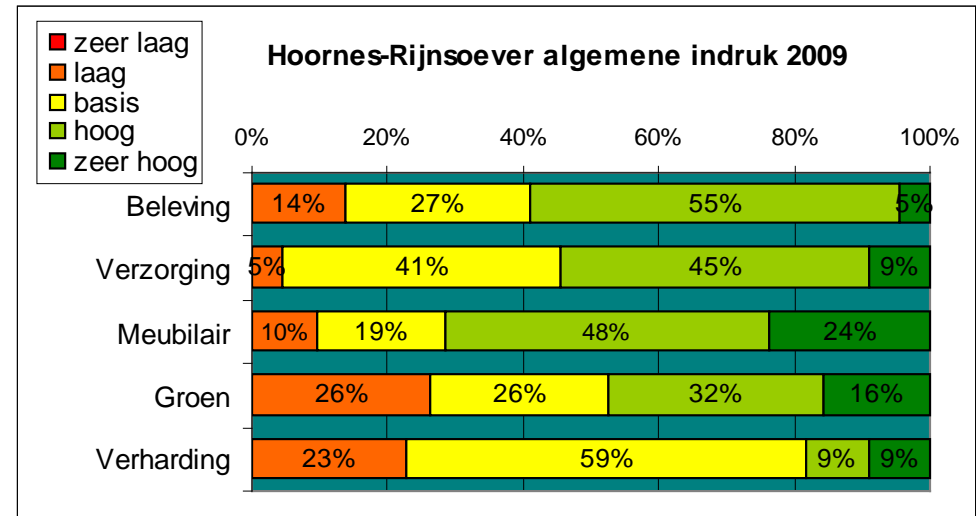
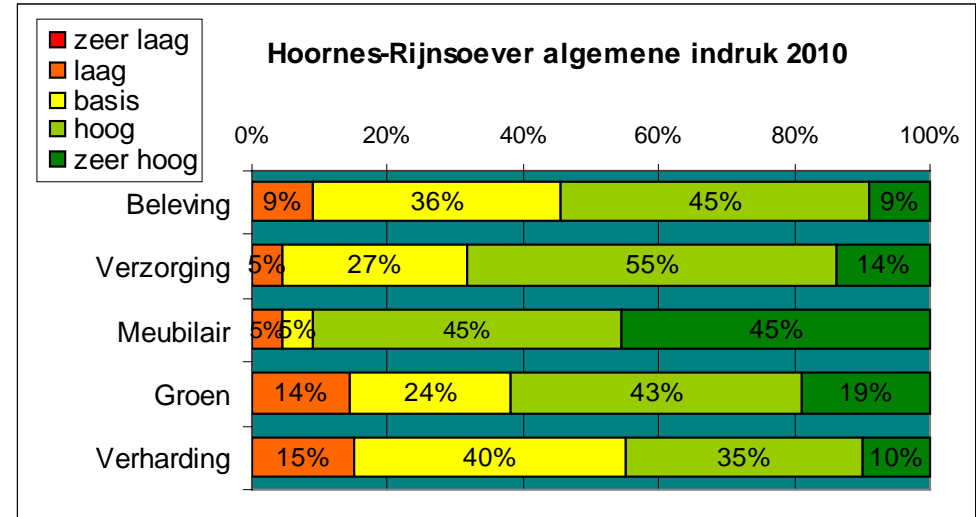
De beleving van de leefbaarheid van de meetlocatie is gemiddeld genomen wat beter geworden. Minder locaties krijgen de score 'laag' terwijl de score 'hoog' iets toeneemt.

De totaalindruk van de netheid is na de achteruitgang vorig jaar weer verbeterd. Vooral de hondenpoep is nog iets afgenomen en krijgt nu gemiddeld een 9. Alle deelaspecten liggen zeer ruim boven het vastgestelde ambitieniveau 'basis'.

Het meubilair krijgt er als algehele indruk bijna een punt bij. De speeltoestellen hebben hier een groot aandeel in maar ook de verlichting en het overige straatmeubilair scoren beter.

Groen scoort een hogere algemene indruk, wat komt door betere scores op het aspect bomen. De overige deelaspecten veranderen niet.

De kwaliteit van de verharding in woongebieden voldoet net aan de ambitie die hier geldt. De score van de betegelde voetpaden is wel verbeterd maar blijft in Hoornes-Rijnsoever een zwak punt. De kwaliteit van de rijbanen, fietspaden en belijning is goed tot zeer goed. De fietspaden zijn wat beter geworden terwijl de asfaltrijbanen minder goed zijn geworden.



Katwijk aan den Rijn

In Katwijk aan den Rijn is de kwaliteit van leefomgeving het afgelopen jaar sterk verbeterd. De algemene indruk op alle onderdelen voldoet evenals vorig jaar aan de ambities van het gemeentebestuur.

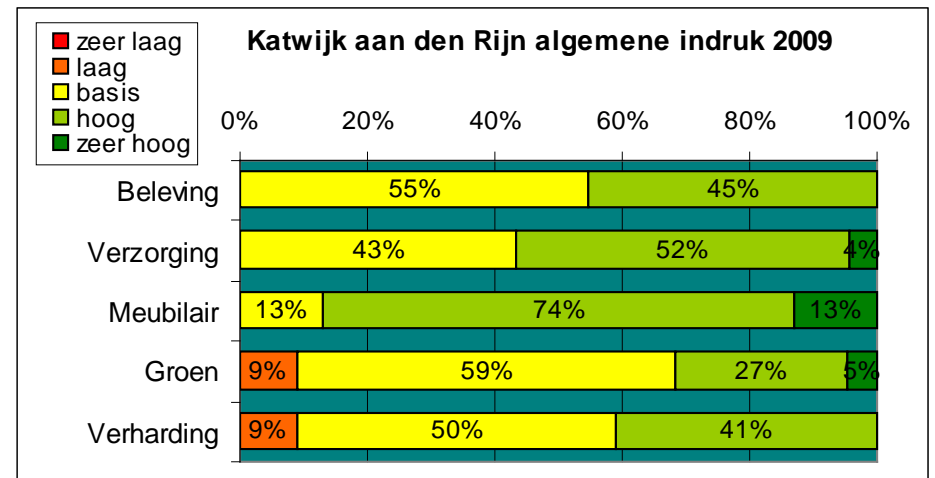
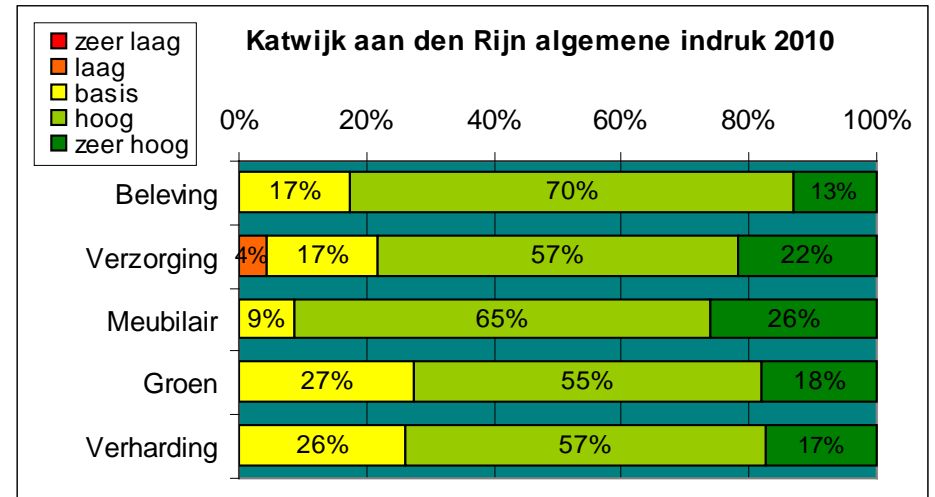
De beleving van de meetlocaties is met gemiddeld een punt mooi verbeterd. Meer dan 80 % van de locaties scoort 'hoog' of 'zeer hoog'.

Ook het netheidsonderhoud is verbeterd. Hoewel één van de locaties in tegenstelling tot vorig jaar weer de beoordeling 'laag' krijgt, scoort ook hier bijna 80 % (zeer) hoog.

De algemene indruk op het onderdeel meubilair is verbeterd, vooral het oordeel over de speeltoestellen, dat gemiddeld 2 punten hoger scoort. Hierbij moet opgemerkt worden, dat op slechts 4 locaties speeltoestellen aanwezig zijn.

Het groen scoort gemiddeld hoger, doordat een meerderheid van de locaties als 'hoog' wordt beoordeeld. Ook de deelaspecten scoren hoger dan vorig jaar.

Bij de verharding is evenals vorig jaar het totaaloordeel sterker verbeterd dan de deelaspecten.



Valkenburg

In Valkenburg is het niet gelukt om de goede prestaties van vorig jaar te evenaren. De ambities voor de kwaliteit van de leefomgeving worden voor het overgrote deel wel gerealiseerd.

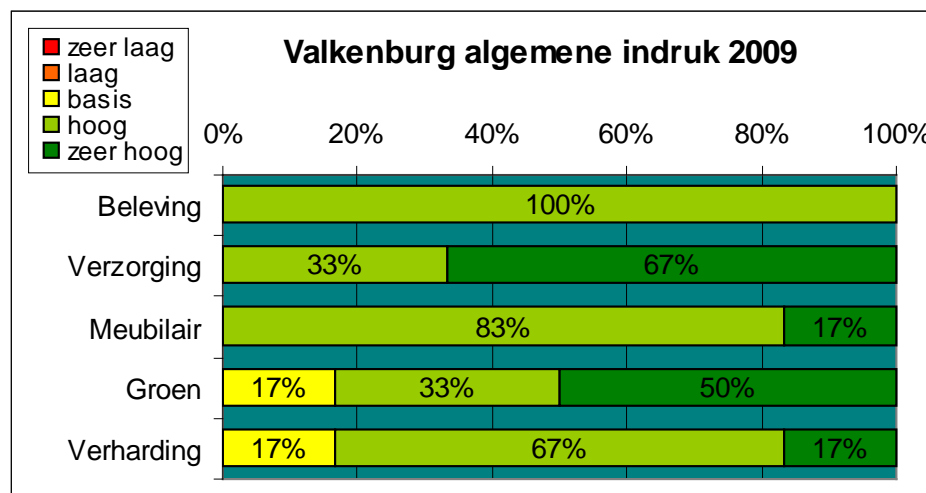
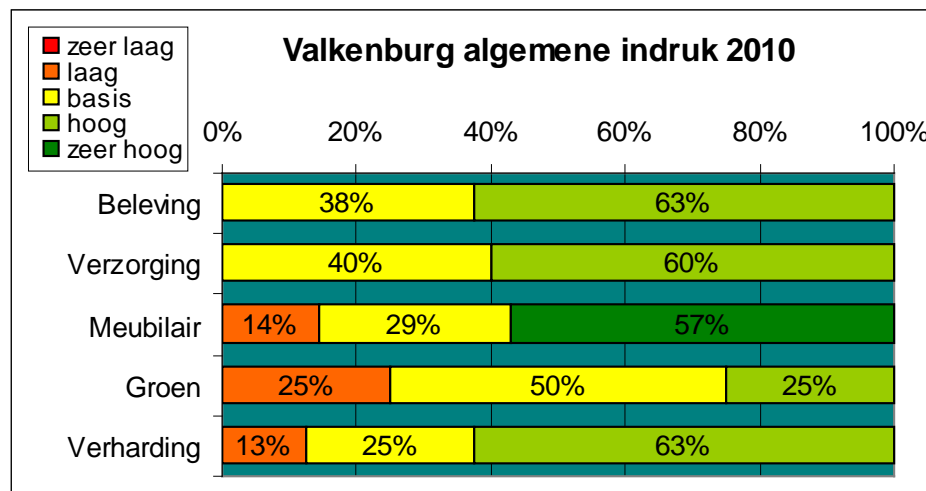
De beleving van de meetlocaties scoort op 3 van de 8 locaties 'basis'. Dit is geenszins een slechte score maar een forse achteruitgang vergeleken met 2009.

Voor de netheid is de waardering sterk gedaald, met gemiddeld meer dan 2 punten. Dit is moeilijk terug te voeren op de scores op de deelaspecten die juist beter zijn geworden of slechts marginaal lager zijn dan vorig jaar.

De algemene indruk van het meubilair is verslechterd. 'Laag' en 'basis' zijn weer terug maar de score 'hoog' komt niet meer voor.

De waardering voor het groenonderhoud is dramatisch lager. Hoewel ook de deelaspecten allemaal lager scores, lijkt de daling van bijna 3 punten hiermee niet helemaal in verhouding.

Tenslotte is ook de algemene indruk van de verharding in deze wijk verslechterd. Ook hier is onduidelijk waarom het totaalcijfer lager is, terwijl bij de deelaspecten alleen 1 fietspad slechter scoort dan vorig jaar.



Rijnsburg

In Rijnsburg is de algemene indruk over de hele linie iets verbeterd.

Voor de woongebieden blijkt hiermee de ambitie op alle onderdelen te worden gehaald, terwijl voor het centrum van Rijnsburg de hier geldende hogere norm op ongeveer de helft van de onderdelen wordt gehaald.

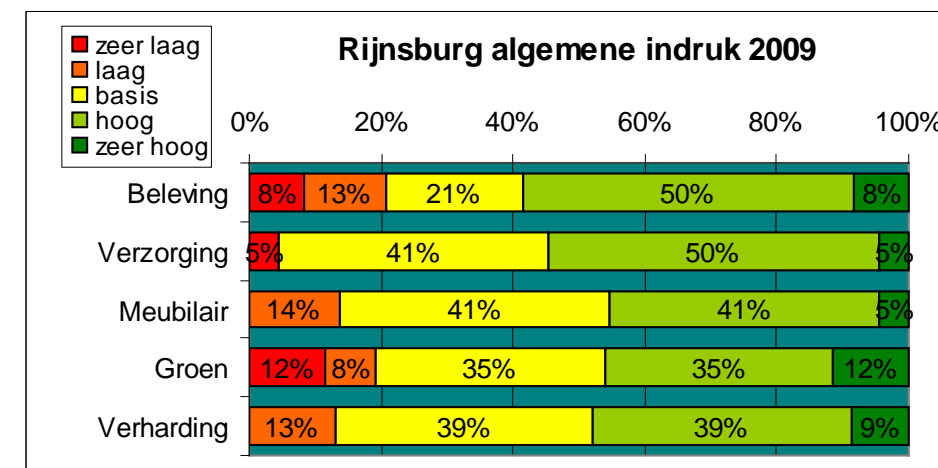
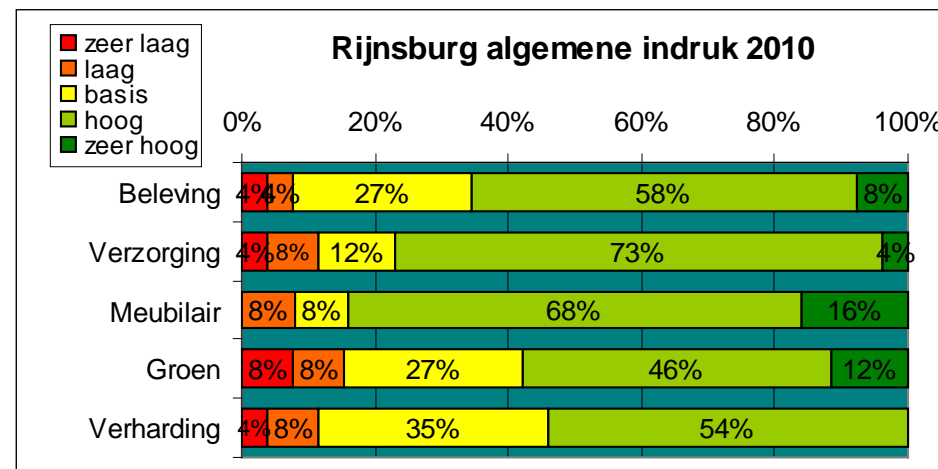
De beleving is gemiddeld bijna een half punt verbeterd en komt daarmee weer op het niveau van 2008.

De netheid van de meetpunten is ook iets verbeterd. Zwerfafval in het groen is flink minder geworden en de andere deelaspecten bleven redelijk hetzelfde.

Het meubilair scoort beter dan in 2009 en heeft op alle onderdelen het zwaartepunt in 'hoog' en 'zeer hoog'.

Het groenonderhoud blijft op alle deelaspecten min of meer hetzelfde. Toch scoort de totaalindruk bijna een half punt meer.

De totaalindruk van de verharding blijft hetzelfde. De verschillen met vorig jaar per deelaspect zijn miniem, met uitzondering van de belijning, die meer dan 2 punten lager ligt. In de totaalindruk lijkt dit minder zwaar mee te tellen.



Ambitie

In de resultaten per wijk is steeds aangegeven in hoeverre de gemeten resultaten overeen komen met de ambities die het gemeentebestuur hierover heeft vastgesteld.

Hiervoor zijn de gemiddelde scores per onderdeel vergeleken met de vastgestelde ambities, zoals weergegeven in onderstaand schema.

In de meeste wijken liggen de prestaties boven de gestelde norm. Op enkele deelaspecten wordt de ambitie (net) niet gehaald. Een uitzondering is de wijk Rijnsburg, waar in het centrum de hier geldende norm slechts op de helft van de onderdelen wordt gerealiseerd.

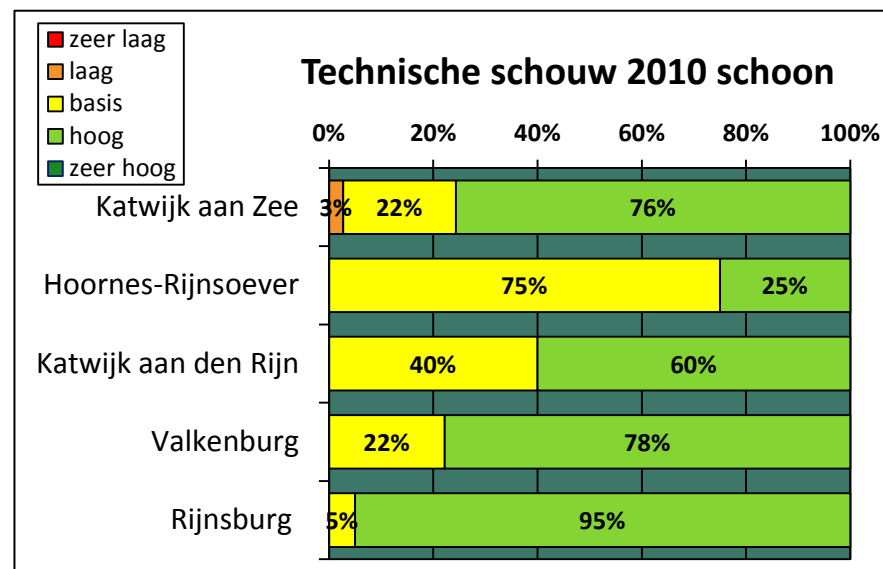
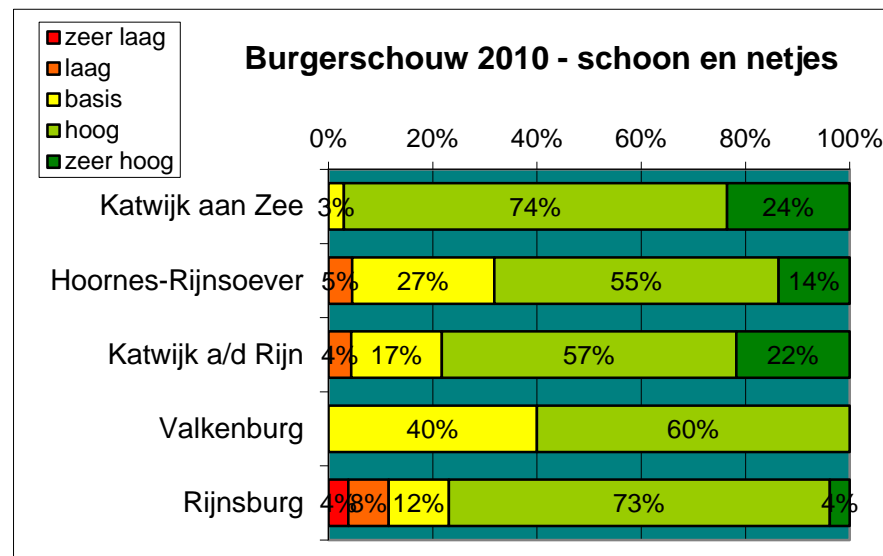
| Ambitie | Boulevard & Stadscentrum | Wijkcentra | Hoofd-structuren | Woon-gebieden | Toeristisch & Recreatief | Bedrijven-terrein |
|------------------------|--------------------------|------------|-------------------|------------------|--------------------------|-------------------|
| Inrichting & Materiaal | Zr Hoog – Hoog 9+ | Hoog = 8+ | Basis - Hoog = 7+ | Basis =6+ | Basis =6+ | Basis =6+ |
| Technisch Onderhoud | Hoog = 8+ | Hoog = 8+ | Hoog = 8+ | Basis =6+ | Basis =6+ | Basis =6+ |
| Netheids Onderhoud | Zeer Hoog = 10 | Hoog = 8+ | Hoog = 8+ | Basis- Hoog = 7+ | Hoog = 8+ | Basis =6+ |
| Legenda | Zeer Hoog 9-10 | Hoog 7-8 | Basis 5-6 | Laag 3-4 | Zeer Laag 2 | |

Technische schouw – schoon en netjes

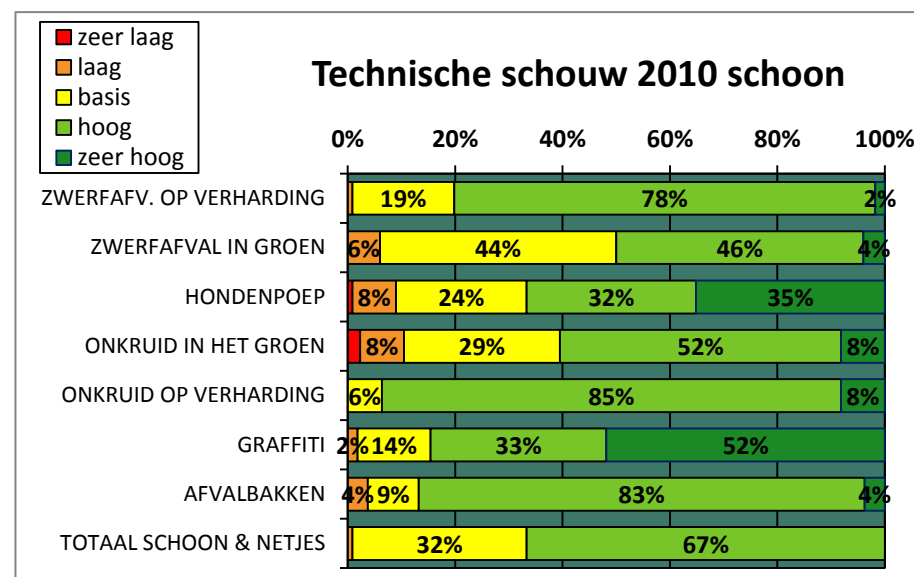
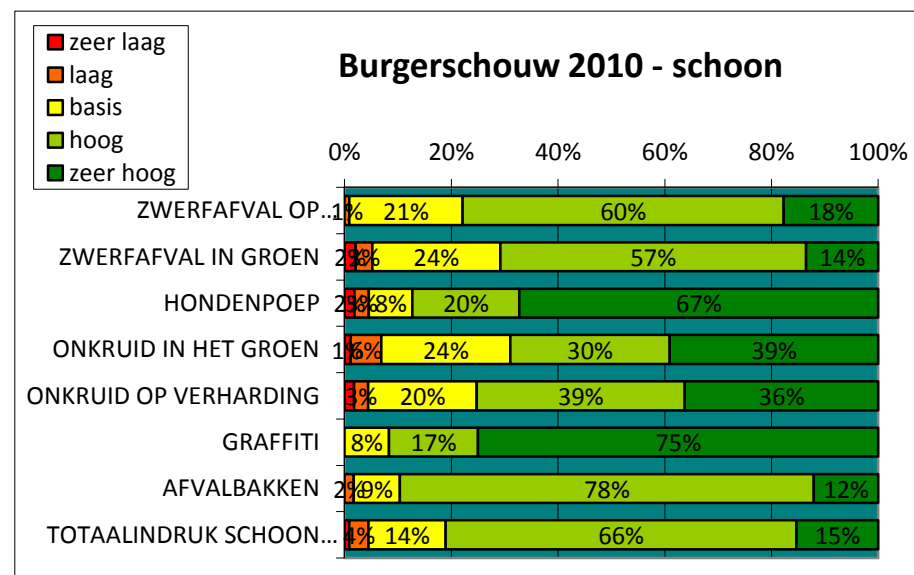
In december 2010 is een technische schouw gehouden. Op de verschillende onderdelen is daardoor een vergelijking te maken tussen de burgerschouw en de technische schouw. Vrijwel alle locaties in de technische schouw zijn ook opgenomen in de burgerschouw.

Over de gehele gemeente is volgens de burgerschouw de hoeveelheid zwerfafval gemiddeld gelijk gebleven. Bij vergelijking blijkt het oordeel over de verzorging van de openbare ruimte in bijna alle wijken bij de burgerschouw beter dan bij de technische schouw. Omdat de laatste schouw gehouden is rond de jaarwisseling, is de kans groot dat de hoeveelheid zwerfafval daadwerkelijk groter is dan in de periode dat de burgerschouw is gehouden.

In Valkenburg is de score van de technische schouw juist beter dan bij de burgerschouw. De verklaring hiervoor ligt er vermoedelijk in dat bij de burgerschouw in deze wijk de algemene indruk (in dit geval: op het onderdeel schoon en netjes) een lagere beoordeling krijgt dan terug te voeren is op de cijfers per deelaspect.



Op alle deelaspecten van het onderdeel schoon en netjes is de score bij de technische schouw slechter dan bij de burgerschouw. Het verschil is het kleinst bij (de vullingsgraad van) de afvalbakken en het grootst bij hondenpoep. Dat laatste komt overeen met de ervaring dat na afloop van het maaiseizoen de hoeveelheid aangetroffen (getelde) hondenpoep sterk toeneemt, evenals de klachten daarover. Het zwaartepunt van de klachten ligt meestal in december/januari.



Technische schouw – groenonderhoud

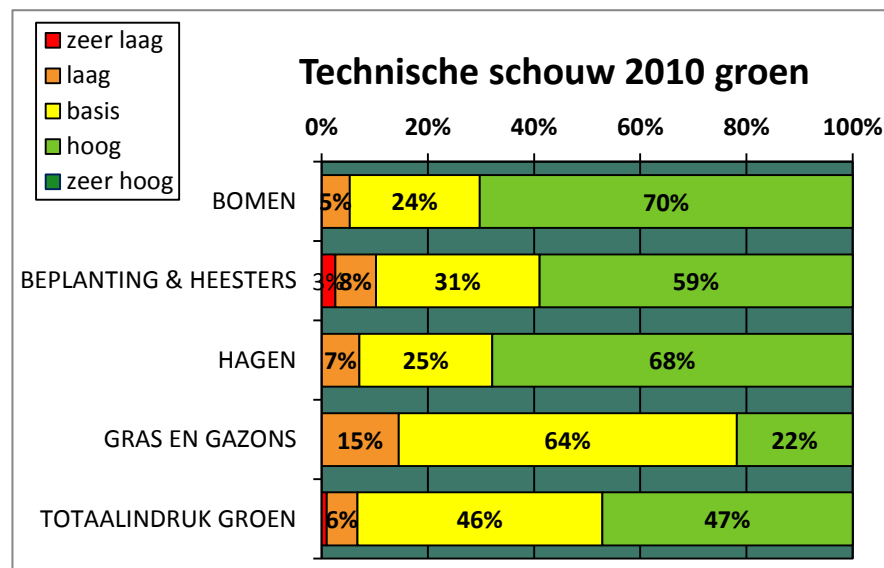
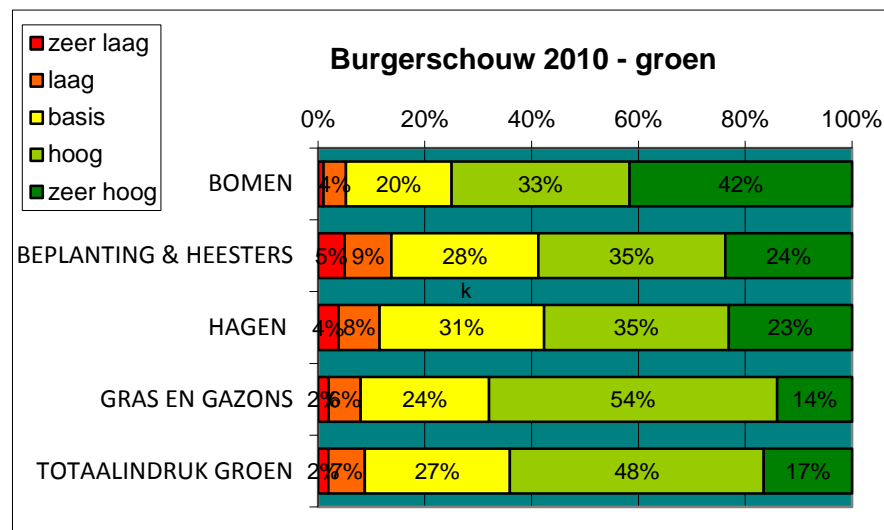
Ook op het onderdeel groen kan de burgerschouw vergeleken worden met de gegevens uit de technische schouw.

In de technische schouw komt het oordeel ‘zeer hoog’ helemaal niet voor, terwijl dit in de burgerschouw in gemiddeld 20% van de gevallen wel gebeurt. Het oordeel ‘zeer laag’ ontbreekt bij de technische schouw grotendeels. Het totaaloordeel ligt bij de technische schouw gemiddeld lager dan bij de burgerschouw.

De bomen scoren bij de burgerschouw gemiddeld een vol punt hoger, het gras zelfs meer dan een punt. De meetperiode zal hier wellicht invloed op hebben; in de winter staat het groen er wat minder fris bij dan aan het begin van de herfst.

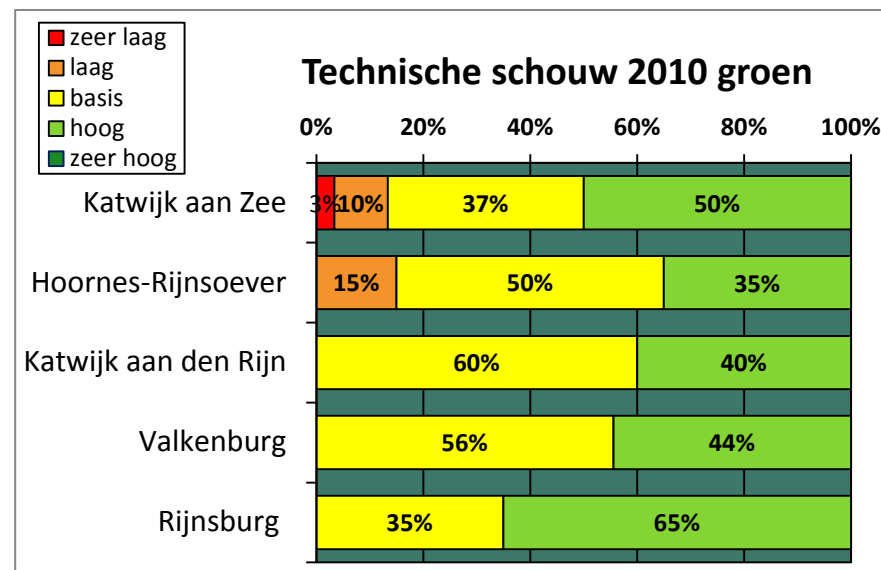
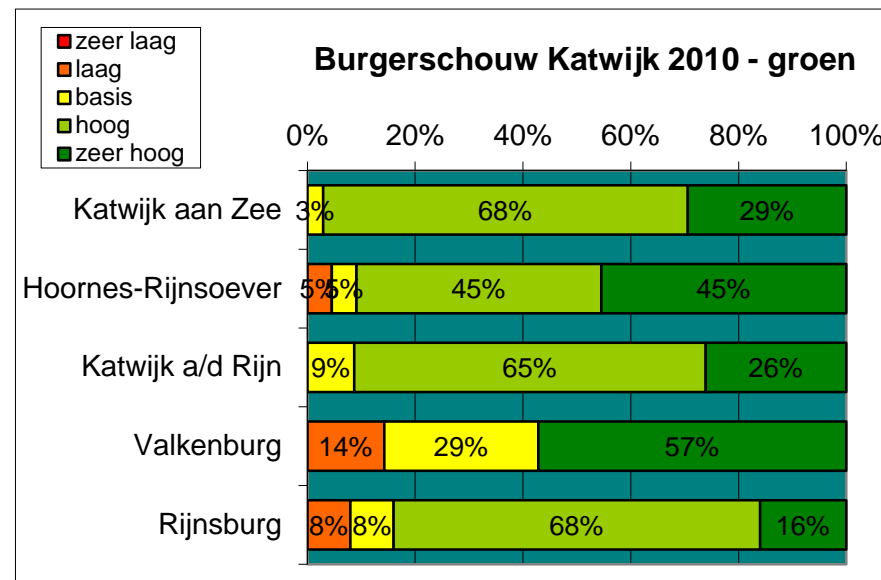
Bij de hagen en beplantingen is het verschil echter veel minder groot.

Wat een ondersteuning lijkt voor de conclusie dat medewerkers van de gemeente, vaak deskundigen op het vakgebied, kritischer zijn over de behaalde resultaten dan burgers die diezelfde resultaten beoordelen. Het is zeker denkbaar dat het hierbij een rol speelt dat de technische schouw op het gebied van groen veel meer details beoordeelt. Uit een groter aantal gegevens komt het totaaloordeel daardoor minder snel op een extreme score uit.



Uit de grafieken hiernaast is duidelijk dat de verschillen in beoordeling tussen de burgerschouw en de technische schouw in elke wijk herkenbaar zijn. Valkenburg is weer een uitzondering, vooral wat betreft de verdeling; het gemiddelde is ook in deze wijk hoger in de score van de burgerschouw. De medewerkers van de gemeente kennen in deze wijk noch het oordeel 'laag' noch het oordeel 'zeer hoog' toe voor de algemene indruk van het groen op een locatie.

Locaties die 'laag' of 'zeer laag' scores, voldoen niet aan het ambitieniveau. Met ingang van 2011 zijn het groenonderhoud en het schoonhouden van de wijk uitbesteed op basis van een resultaatbestek. Ook de wijkserviceteams zullen op deze manier gaan werken. Scores zoals deze leiden dan onmiddellijk tot bijsturing, om de locaties die onder de maat presteren op zo kort mogelijke termijn binnen de norm te brengen.

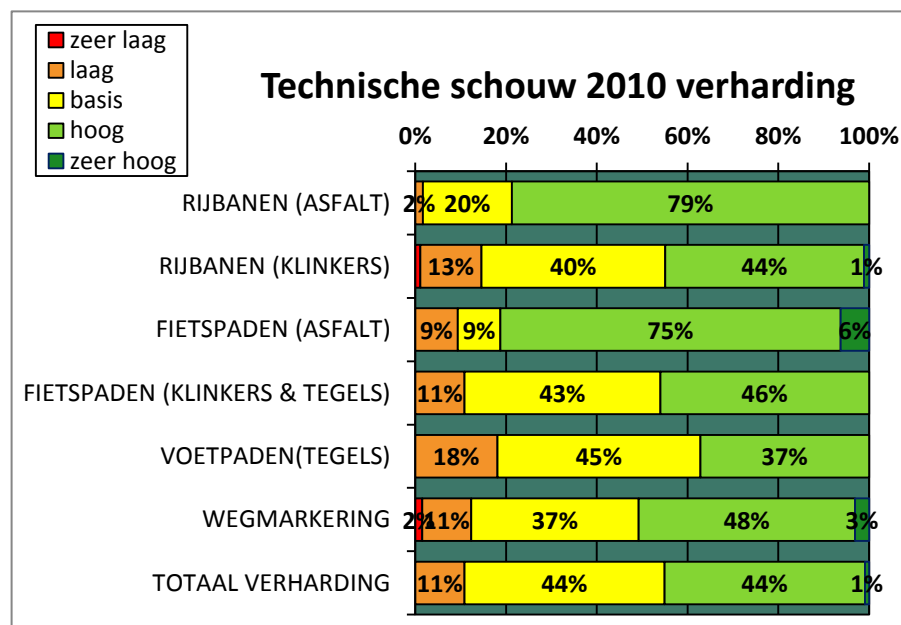
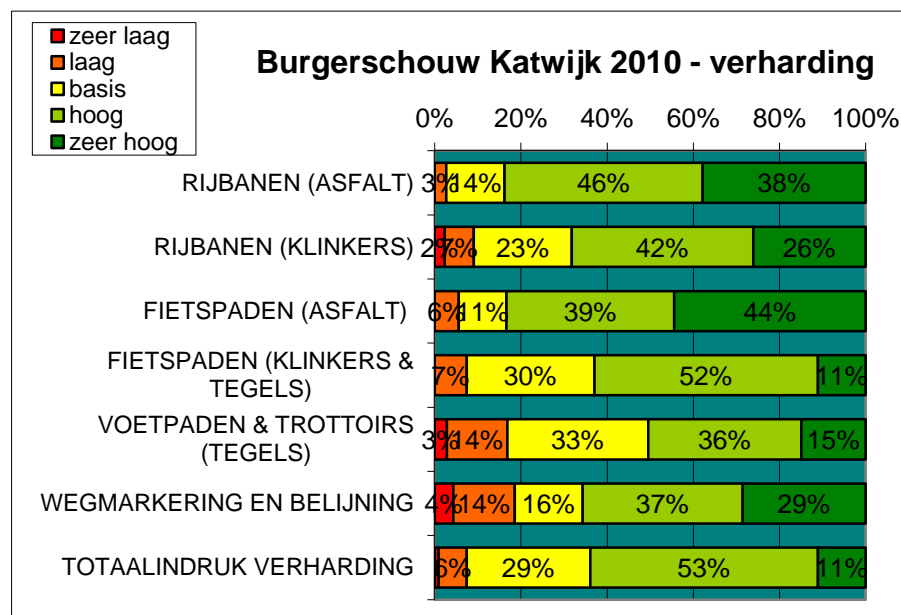


Technische schouw – verhardingen

Bij de verhardingen zien we hetzelfde beeld als bij de andere aspecten: de burgerschouw beoordeelt de kwaliteit positiever dan de technische schouw. Het gemiddelde ligt hoger en de score 'zeer hoog' wordt regelmatig toegekend, wat bij de technische schouw nauwelijks gebeurt. Vooral bij de klinkerrijbanen is het verschil groot.

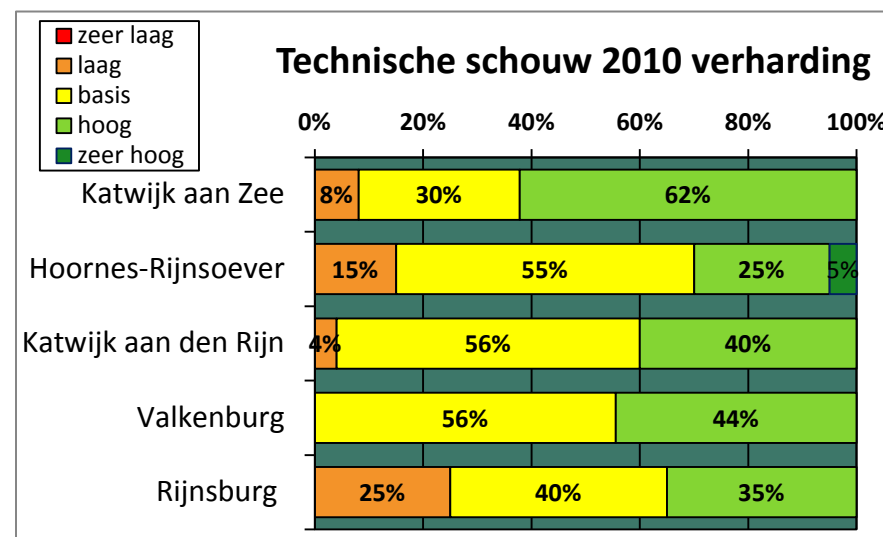
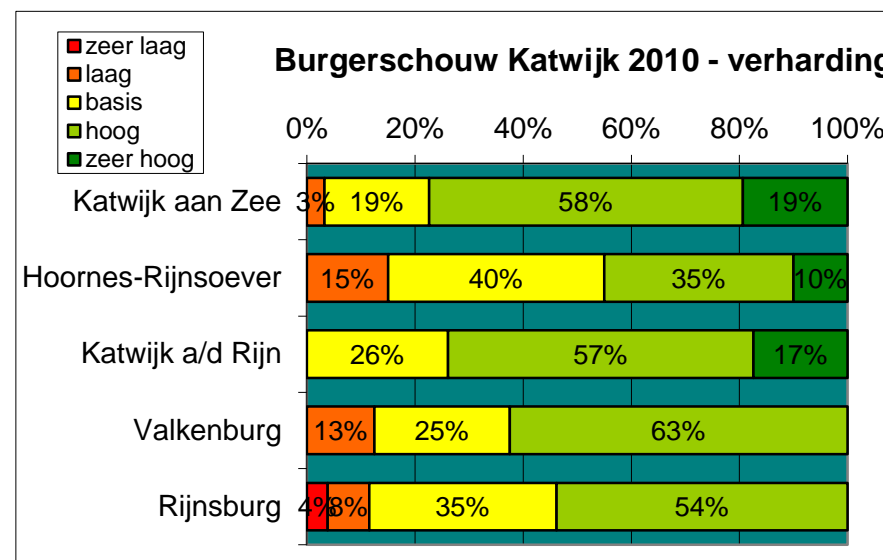
Voor deze verschillen is een verklaring moeilijker te vinden dan voor respectievelijk netheid en groen, omdat de staat van de verhardingen in een paar maanden tijd niet in slechtere staat zal zijn. Dat betekent dat burgers eerder van mening zijn dat een trottoir, fietspad of rijbaan in goede staat is dan een deskundige die exact dezelfde locatie beoordeelt.

Ook bij het onderwerp verhardingen zijn in de technische schouw veel meer details opgenomen (32 deelaspecten in plaats van 6). Dat is in elk geval voor een deel de verklaring voor het nagenoeg ontbreken van het oordeel 'zeer goed' als totaalbeoordeling.



Bij een vergelijking tussen de wijken valt op dat de burgers vooral in Katwijk aan Zee en Katwijk aan den Rijn de staat van de verharding een hogere waardering geven dan de medewerkers die de technische schouw hebben uitgevoerd. Voor Hoornes-Rijnsoever en Rijnsburg komt de scoreverdeling redelijk goed overeen en Valkenburg zit er een beetje tussenin; hoewel de verdeling over de scores verschilt, is het gemiddelde wel ongeveer hetzelfde.

In beide schouwrondes komt Katwijk aan Zee naar voren als de wijk met de beste verharding, terwijl in Rijnsburg een kwart van de beoordeelde locaties qua verharding niet aan het ambitieniveau voldoen. Ook in Hoornes-Rijnsoever geldt dit voor enkele locaties.



Conclusies en aanbevelingen

Het is de bedoeling om de burgerschouw te ontwikkelen tot een krachtig instrument om de betrokkenheid van burgers bij (het beheer van) hun leefomgeving te betrekken. Daarom is op 23 november 2010 een bespreking per wijk georganiseerd over de resultaten, waarvoor de deelnemers aan de burgerschouw zijn uitgenodigd en de overige leden van wijkraden. Deze gesprekken hadden als doel om in samenspraak met betrokken burgers te bepalen welke accenten er in 2010 in elke wijk moeten worden gelegd om de kwaliteit van de leefomgeving te behouden en verhogen. Hieronder worden per wijk de belangrijkste wensen en aanbevelingen weergegeven.

Bij de mooie resultaten van 2010 in **Katwijk aan Zee** hebben de deelnemers toch behoefte om een aantal aanvullende opmerkingen te maken. De goede scores moeten in geen geval een argument zijn om minder inspanningen te doen vanuit de gemeente.

Een aandachtspunt voor een schone leefomgeving is tijdige lediging van de milieucontainers voor gescheiden afvalinzameling. Een aantal locaties blijft problematisch wat betreft hondenpoep, vooral in de Noord, waar sommige honden regelmatig niet aangelijnd zijn. Hier zijn ook (te) weinig depodogs. Eén lid van de wijkraad zou er de voorkeur aan geven als in het badseizoen ook op zondag zou worden schoongemaakt en afvalbakken geleegd op het strand en langs de Boulevard.

De beschadiging van het stedelijk tapijt worden aangepakt; de planning wordt afgestemd met de winkeliers in het centrum.

Tenslotte wordt over de organisatie van de burgerschouw opgemerkt dat de deelnemers graag zelf de schouwpunten willen kiezen. In het algemeen mag er meer publiciteit gemaakt worden voor de burgerschouw, om zo burgers bij hun omgeving te betrekken.

De deelnemers uit **Hoornes-Rijnsoever** vinden de conclusies herkenbaar: zij zijn dan ook overwegend tevreden over de onderhoudssituatie in hun wijk. Een belangrijk aandachtspunt blijft echter de veiligheid van de voetpaden. Door de groei van boomwortels blijven voortdurend nieuwe oneffenheden ontstaan. Reparaties hebben daardoor maar tijdelijk effect. Ook de verlichting op de voetpaden vindt men onder de maat. De combinatie van beide is erg onveilig.

In deze wijk zijn veel klachten over de uitvoering van werkzaamheden aan kabels en leidingen. De oplevering is in veel gevallen ronduit slecht. Gevraagd wordt om meer toezicht hierop vanuit de gemeente.

Geen onderwerp van de burgerschouw maar wel een zorg van de deelnemers is de verkeersveiligheid binnen de wijk. Er wordt vaak (veel) te hard gereden en automobilisten lijken weinig rekening te houden met andere weggebruikers.

Deelnemers en wijkraadsleden uit **Katwijk aan den Rijn** herkenden de verbetering in het beheer en onderhoud. Over de straatverlichting wordt algemeen de stelling ondersteund dat de lampenkappen vaak vies zijn, waardoor de lichtopbrengst onder de maat is. Hier en daar staan de lantaarnpalen met hun kap in een boom, zodat de lamp weinig effect heeft.

Bladkorven werken goed om de bewoners te betrekken bij hun leefomgeving. Zo voorkomen ze zelf problemen als verstopte kolken. Het zou fijn zijn als je dat succes kon uitbouwen naar andere werkterreinen. In de basis gaat het daar om: het eigen straatje schoonhouden.

Een knelpunt van de laatste jaren is de controle na afloop van graafwerkzaamheden. Een aannemer gooit zijn overtollige zand bij een boom, waarna het in de put terecht komt.

In de Commandeurslaan is het trottoir erg slecht.

De deelnemers vragen om onder andere op de gemeentepagina en in de gemeentegids goed duidelijk te maken waar men heen kan bellen of op een andere manier meldingen doorgeven. Zij hebben de ervaring dat veel mensen dat niet goed weten.

Een laatste knelpunt is het parkeervak op de brug bij het Chinese restaurant (Wassenaarseweg). Als hier iemand geparkeerd staat is de doorgang geblokkeerd. Verkeer van de Molentuinweg kan er dan niet door totdat de wachtende auto's bij het stoplicht weg zijn.

In **Valkenburg** vinden de deelnemers aan de discussie dat de resultaten niet helemaal goed weergeven welke ontwikkeling er feitelijk te zien is in de wijk. Weliswaar vindt men de onderhoudssituatie iets minder geworden, maar de achteruitgang is beslist niet zo groot als uit de kale cijfers opgemaakt kan worden. Voor Valkenburg worden voor de burgerschouw maar 8 meetpunten beoordeeld. Wanneer een beoordelingsaspect (hagen, speeltoestellen, afvalbakken, asfaltfietspaden) maar op 1 locatie aanwezig is, bepaalt die ene situatie het totale cijfer op dat aspect. De deelnemers uit Valkenburg willen dan ook vaker gaan schouwen om een

minder vertekende beoordeling te krijgen. Ook vragen zij om betere instructies en begeleiding bij het schouwen.

Over de depodogs en afvalbakken zal de wijkraad bekijken of de huidige locaties en frequentie van legen voldoen en de wijkregisseur hierover adviseren.

In **Rijnsburg** zijn de goede resultaten op het gebied van schoonhouden een weerspiegeling van de extra aandacht die de gemeente hieraan heeft besteed. Ook waar het hondenpoep betreft zijn de scores goed. Het zou goed zijn, hieraan eens aandacht te besteden, zodat het niet altijd slecht nieuws is als het om honden gaat.

Het inzamelen van plastic gaat momenteel goed (geen bijplaatsingen meer) maar de inzamelwagen dekt de lading niet altijd af, waardoor plastic afval de wijk in waait en zwerfafval wordt. Voor kleine mensen is de plasticcontainer met een naar boven opengaande klep niet makkelijk toegankelijk.

De Rijnsburgse deelnemers en wijkraadsleden zouden wel willen dat het schoon- en sneeuwvrij houden van de eigen stoep weer in de APV kwam.

Totaalbeeld – gemiddelde waardering

| Algemene beleving van de plek | 2010 | 2009 | 2008 | ▲ ▼ |
|--|------|------|------|-----|
| HOE TEVREDEN BENT U OVER DE KWALITEIT VAN DE PLEK? | 7,6 | 7,4 | 7,2 | = |

| Schoon en netjes | 2010 | 2009 | 2008 | ▲ ▼ |
|------------------------------|------|------|------|-----|
| ZWERFAFVAL OP VERHARDING | 7,9 | 7,8 | 7,5 | ▲ |
| ZWERFAFVAL IN GROEN | 7,5 | 7,0 | 7,1 | ▲ |
| HONDENPOEP | 9,0 | 8,4 | 8,3 | ▲ |
| ONKRUID IN HET GROEN | 8,0 | 8,2 | 7,4 | = |
| ONKRUID OP VERHARDING | 8,1 | 7,9 | 7,5 | = |
| GRAFFITI | 9,3 | 9,1 | 9,1 | = |
| AFVALBAKKEN | 8,0 | 7,9 | 7,9 | = |
| TOTAALINDRUK SCHOON & NETJES | 7,9 | 7,7 | 7,4 | = |

| Meubilair | 2010 | 2009 | 2008 | ▲ ▼ |
|------------------------|------|------|------|-----|
| STRAAT & PARKMEUBILAIR | 8,1 | 7,8 | 7,7 | ▲ |
| OPENBARE VERLICHTING | 8,9 | 8,9 | 8,6 | = |
| SPEELTOESTELLEN | 8,2 | 7,2 | 7,8 | ▲ |
| TOTAALINDRUK MEUBILAIR | 8,3 | 8,0 | 8,0 | ▲ |

| Groenvoorziening | 2010 | 2009 | 2008 | ▲ ▼ |
|-----------------------|------|------|------|-----|
| BOMEN | 8,2 | 7,8 | 7,8 | ▲ |
| BEPLANTING & HEESTERS | 7,3 | 7,1 | 7,2 | = |
| HAGEN | 7,3 | 7,4 | 8,1 | = |
| GRAS EN GAZONS | 7,4 | 7,2 | 7,1 | = |
| TOTAALINDRUK GROEN | 7,4 | 7,2 | 7,1 | = |

| Verharding | 2010 | 2009 | 2008 | ▲ ▼ |
|--------------------------------|------|------|------|-----|
| RIJBANEN (ASFALT) | 8,4 | 8,4 | 8,3 | = |
| RIJBANEN (KLINKERS) | 7,7 | 7,3 | 7,2 | ▲ |
| FIETSPADEN (ASFALT) | 8,4 | 8,2 | 8,7 | = |
| FIETSPADEN (KLINKERS & TEGELS) | 7,3 | 7,7 | 7,5 | ▼ |
| VOETPADEN & TROTTOIRS (TEGELS) | 6,9 | 6,9 | 6,3 | = |
| WEGMARKERING EN BELIJNING | 7,4 | 8,2 | 8,2 | ▼ |
| TOTAALINDRUK VERHARDING | 7,3 | 7,2 | 7,1 | = |

▲ verbeterd; ▼ verslechterd = gelijk gebleven (of plus of min 0,2)