

D&B

TARWEWIJK OPGEFLEURD

Pilot: aanpak bijplaatsingen in de Tarwewijk



Gemeente Rotterdam

Juni 2018



EEN SCHONER ROTTERDAM

Rotterdam zet zich in voor een mooi schone stad. Dit is belangrijk voor de volksgezondheid en de leefbaarheid. In een schone stad hebben mensen meer plezier, voelen ze zich veiliger en zijn ze gelukkiger. Rotterdam zet zich dan ook flink in om de stad schoon te houden en de schoonbeleving te verbeteren. In het kader van de Nota Schone Stad, een pakket van maatregelen om zwerfafval en bijplaatsingen te bestrijden, wordt extra ingezet op inzameling, reiniging, publieksvoorlichting en handhaving. Afval belandt namelijk nog niet altijd op de juiste plaats. Zo ook in de Tarwewijk.

BIJPLAATSINGEN TARWEWIJK

In de Tarwewijk is dagelijks sprake van bijplaatsingen naast ondergrondse containers. Die bijplaatsingen zorgen voor een rommelige uitstraling in de buurt. Dit leidt tot ergernissen onder bewoners. Bijplaatsingen zorgen er ook voor dat de vuilnismannen minder goed hun werk kunnen doen. De containers kunnen niet geleegd worden als er afval op de containerplaat ligt. In het standaard werkproces is daarom opgenomen dat voor alle Rotterdamse vuilniswagens eerst een andere wagen rijdt die de bijplaatsingen verwijdert. De bijplaatsingen kosten daarmee extra tijd en geld. In de Tarwewijk, een wijk waar op allerlei gebieden extra wordt ingezet door de gemeente, wordt drie dagen per week een extra wagen ingezet om bijplaatsingen te verwijderen: de Cleanmat. Deze gehuurde wagen wordt bemand door twee vaste medewerkers van de gemeente.

GEDRAGSVERANDERING & SCHOONBELEVING

De bijplaatsingen in de Tarwewijk blijven ondanks alle extra inzet een probleem. Enkel het opruimen en schoonmaken bij de ondergrondse containers heeft nog niet tot het gewenste resultaat - het neerzetten van een nieuwe schone norm - gezorgd. Rotterdam zoekt daarom nieuwe en vooruitstrevende oplossingen die gericht zijn op het verminderen van het bijplaatsen zelf. In de Nota Schone Stad zet Rotterdam ook nadrukkelijk in op de bron van het probleem: ongewenst afvalgedrag. Belangrijke speerpunten voor Rotterdam zijn de hoeveelheid zwerfafval en de schoonbeleving van de wijk. Rotterdam wilde daarom onderzoeken of het veranderen van de schoonbeleving kan leiden tot de gewenste gedragsverandering onder bewoners: minder bijplaatsingen.

DOEL

Het uiteindelijke doel was om de Tarwewijk mooier en schoner te maken. Dit gingen we realiseren door het reduceren van bijplaatsingen op de containerplaat. We richtten ons in eerste instantie daarop, omdat dit probleem het meeste voorkomt en het werk van de vuilnismannen belemmert. Het opschonen van de containerplaat is hiermee de eerste stap naar een schonere wijk.

In deze pilot richtten we ons op de volgende onderzoeksvraag:

Zorgen gedragsinterventies rondom ondergrondse containers voor minder bijplaatsingen op de containerplaat?

Voor de uitvoering van het onderzoek werkte Rotterdam samen met gedragsveranderingsbureau Dijksterhuis en van Baaren (D&B). De ontwikkeling en plaatsing van de interventies werd uitgevoerd in samenwerking met ANDC Gedrag.

LEESWIJZER

In dit rapport beschrijven we de interventies en de geselecteerde locaties, de onderzoeksopzet en de meetmethode, de resultaten van de interventies, de conclusie van deze pilot met afsluitend ons advies voor het vervolg.

INTERVENTIES

Bewoners zien ondergrondse containers vaak als vies en onaantrekkelijk. Het zijn ongezellige plekken in de wijk waar we het liefst niet komen en al helemaal niet naast willen wonen. Deze negatieve beleving en associaties hebben invloed op ons afvalgedrag. Een ongezellige en vieze plek leidt sneller tot vervuiling dan een mooie en schone plek. Het voelt namelijk minder erg om afval te dumpen bij een vervuilde container dan bij een schone container. Rotterdam besloot gebruik te maken van deze kennis door de beleving van ondergrondse containers te verbeteren en door positieve associaties te activeren. Wanneer de beleving bij de ondergrondse containers positiever wordt zal dit ook een positief effect hebben op het aantal bijplaatsingen van de bewoners. Om het gewenste afvalgedrag bij bewoners te stimuleren, moeten bewoners wel weten wat het gewenste gedrag is. Hier werd op ingespeeld door te communiceren over het juiste afvalgedrag.

VIER INTERVENTIES

Rotterdam bedacht in samenwerking met D&B en ANDC Gedrag vier verschillende interventies om toe te passen in de Tarwewijk. De interventies waren verschillende aanpassingen aan of rondom de ondergrondse container. De volgende interventies werden ontwikkeld en geplaatst:

- Een grasmat met bloemen rondom de ondergrondse container;
- Een grasmat met een buxushaag rondom de ondergrondse container;
- Stoepcommunicatie en containerstickers over grofvuil;
- Een grasmat met bloemen en communicatie-uitingen over grofvuil.



Afbeelding 1. ANDC Gedrag plaatst het gras en de bloemen op de Cillershoekstraat.

CONTAINER OPFLEUREN

ANDC Gedrag heeft een grasmat met bloemen ontwikkeld voor op de containerplaat (zie afbeelding 1). De bloemen en het gras zorgen ervoor dat de container er gezelliger uit ziet waardoor de omgeving opfleurt. De grasmat met bloemen laat verder duidelijk zien dat de containerplaat niet de plek is waar afval of grofvuil hoort te staan. Daarnaast activeren de bloemen en het gras associaties met de natuur. De natuur wordt door de meeste mensen gezien als een schone en prettige plek. Door deze natuurassociaties op te wekken zullen mensen zich onbewust schoner gedragen. Deze methode, waarbij gedrag wordt uitgelokt door associaties te activeren, wordt *priming* genoemd.

BUXUSHAAG TEGEN BIJPLAATSINGEN

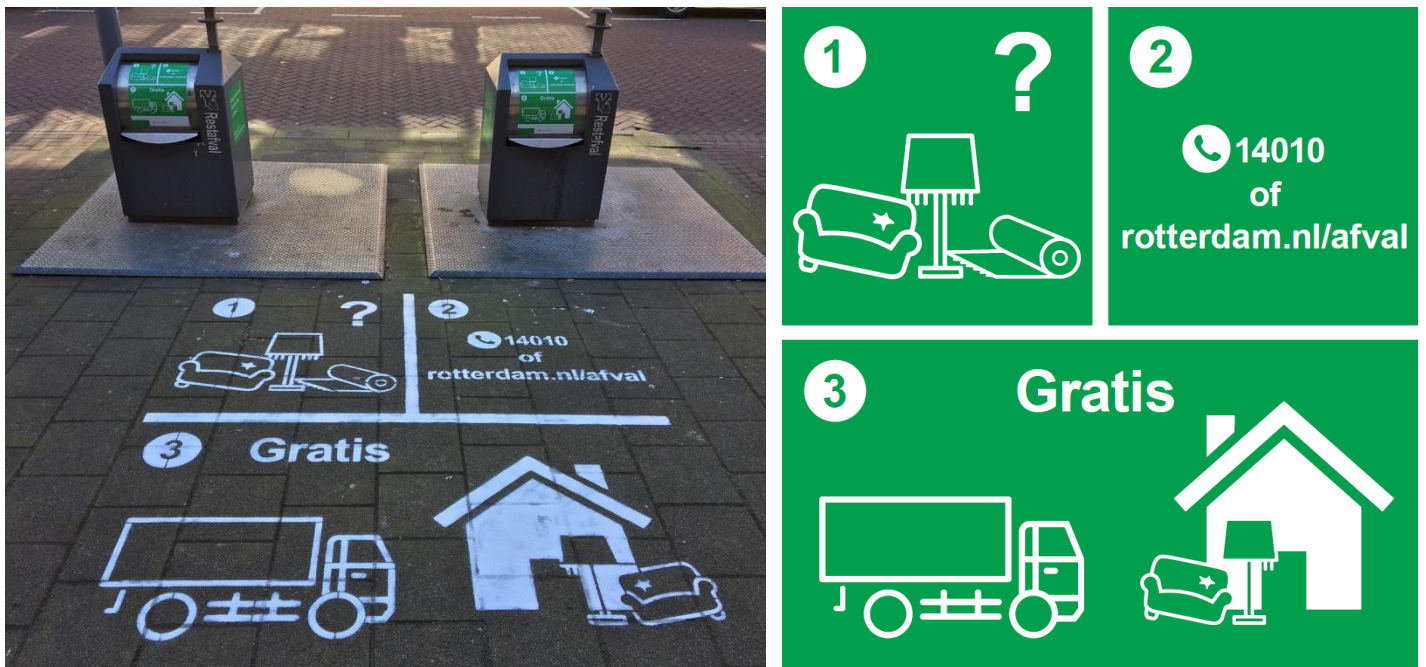
Een andere interventie die werd geplaatst was een kunstbuxushaag (zie afbeelding 2). Op de containerplaat lag een grasmat met aan beide zijden van de container een buxushaag. Naast het verbeteren van de uitstraling en het activeren van natuurassociaties wordt het de Rotterdammers hierbij moeilijker gemaakt om afval bij te plaatsen. Doordat er een buxushaag staat op de containerplaat wordt het lastiger om afvalzakken of grofvuil naast de container te zetten. De enige manier om afval te plaatsen bij de container is door het afval bovenop de buxushaag te leggen. De drempel om bij te plaatsen wordt daarmee een stuk hoger.



Afbeelding 2. De container met gras en een buxushaag op de Bas Jungeriusstraat.

WAAR HOORT MIJN GROFVUIL?

Naast huisvuilzakken staat er ook vaak grofvuil naast de ondergrondse container. Bewoners kunnen hun grofvuil gratis bij het milieupark brengen, of het gratis laten ophalen aan huis. De vraag is echter of de Rotterdammers dit weten. Het grofvuil dat ze naast de container zetten wordt immers elke keer weggehaald. Hierdoor kan het lijken alsof dit gedrag gewenst is. We wilden daarom het gewenste afvalgedrag duidelijk maken aan de bewoners van de Tarwewijk. Op de ondergrondse containers werden nieuwe stickers geplakt waarop stond wat je met grofvuil hoort te doen. Dezelfde boodschap werd ook op de stoep gesprayd om extra aandacht te trekken (zie afbeelding 3 en 4).



Afbeelding 3 en 4. De containers met stoepcommunicatie en communicatiestickers bij de Bas Jungeriusstraat.

OPFLEUREN & COMMUNICEREN

De laatste interventie die werd toegepast is een combinatie van de grasmat met bloemen en het communiceren over het gewenste afvalgedrag (zie afbeelding 5). Hiermee onderzochten we of een combinatie van interventies tot een grotere vermindering in het aantal bijplaatsingen leidde.



Afbeelding 5. De containers met gras en bloemen, nieuwe stickers en stoepcommunicatie op de Rijsoordstraat.

INTERVENTIELOCATIES

De verschillende interventies werden allemaal uitgevoerd op locaties in de Tarwewijk die waren geselecteerd door Rotterdam. Dit waren ondergrondse containers waar geregeld sprake was van bijplaatsingen en waar het mogelijk was om camera's van Cameratoezicht op te richten. De volgende locaties waren onderdeel van het onderzoek:

- Bas Jungeriusstraat (ter hoogte van nummer 112). Deze container werd gebruikt als controlelocatie waarbij geen interventie werd toegepast;
- Bas Jungeriusstraat (ter hoogte van nummer 52). Deze containers kregen communicatie-uitingen;
- Bas Jungeriusstraat (ter hoogte van nummer 62). Deze container kreeg een buxushaag;
- Cillershoekstraat. Deze container kreeg een grasmat met bloemen;
- Rijsoordstraat. Deze containers kregen een grasmat met bloemen en communicatie-uitingen.

TOETSEN VAN EFFECTIVITEIT

ONDERZOEKSOPZET

Om erachter te komen of de interventies effectief waren in het reduceren van bijplaatsingen werd de volgende methode gehanteerd:

We voerden eerst een voormeting uit bij de vijf locaties die geselecteerd waren voor het onderzoek. Hierdoor wisten we hoeveel bijplaatsingen er normaliter naast de ondergrondse containers werden geplaatst. Vervolgens werden de interventies uitgevoerd op vier van de vijf containers, dit noemen we de experimentele conditie. Bij de overgebleven container werd er niets aan de situatie veranderd, dit is de controleconditie. Daarna werd de nameting uitgevoerd waarbij wederom het aantal bijplaatsingen werd geteld. Afsluitend werd alle verzamelde data geanalyseerd om erachter te komen of de hoeveelheid bijplaatsingen was afgenomen door de interventies (zie afbeelding 6 voor een schematische weergave).



Afbeelding 6. Een schematische opzet van de effectmeting.

De controlelocatie werd in het onderzoek gebruikt om het effect van eventuele **“storende variabelen”** te reduceren. Het is namelijk mogelijk dat er naast de interventies ook andere factoren invloed hebben op de bijplaatsingen van de Rotterdammers. Deze factoren kunnen de meting beïnvloeden, waardoor je zonder controlelocatie mogelijk onjuiste conclusies trekt over de effectiviteit van de interventies.

Ter illustratie: het is mogelijk dat het tijdens de nameting erg slecht weer is. Bij slecht weer gaan mensen minder snel naar buiten, waardoor er ook minder afval wordt bijgeplaatst. Bij de nameting concludeer je ten onrechte dat de interventies voor minder bijplaatsingen zorgen, terwijl niet de interventies, maar het slechte weer voor minder bijplaatsingen heeft gezorgd. Door een controlelocatie mee te nemen kun je voor deze invloed controleren. Wanneer je op de nameting ook bij de controlelocatie minder bijplaatsingen

meet, weet je dat dit komt door het weer en niet door de interventies. Als er aan de andere kant minder bijplaatsingen zijn bij de interventielocaties terwijl er niks verandert bij de controlelocatie, dan kun je met meer zekerheid zeggen dat de interventies effectief waren.

BIJPLAATSINGEN TELLEN

De effectiviteit van de interventies werd gemeten door de hoeveelheid bijplaatsingen naast de ondergrondse containers te tellen. Dit werd op de volgende twee manieren gedaan:

- Team Cameratoezicht turfde 7 dagen per week op negen vaste tijdstippen de aanwezigheid van bijplaatsingen bij elke container. Dit werd gedaan door via de **camera's naar de ondergrondse containers te kijken**;
- Medewerkers die met de wagen van Cleanmat bijplaatsingen weghalen telden van maandag tot en met vrijdag, zowel in de ochtend als middag, het aantal bijplaatsingen voordat ze deze verwijderde.

DUUR VAN HET ONDERZOEK

De voormeting begon op 5 maart en duurde tot en met 19 maart. Op 20 maart werden de interventies geplaatst en was er geen meting. De nameting van de medewerkers met de wagen van Cleanmat liep van 21 maart tot en met 30 maart. Team Cameratoezicht telde nog een week langer door, deze nameting liep tot 5 april.

Uit enthousiasme en interesse vanuit **de collega's van de** Cleanmat werden er na de eerste nameting nog twee metingen verricht door het team. Met deze meting werd onderzocht wat de effecten van de interventies waren op lange termijn. De eerste lange termijnmeting liep van 16 april tot en met 26 april en de tweede lange termijnmeting van 7 juni tot en met 20 juni.

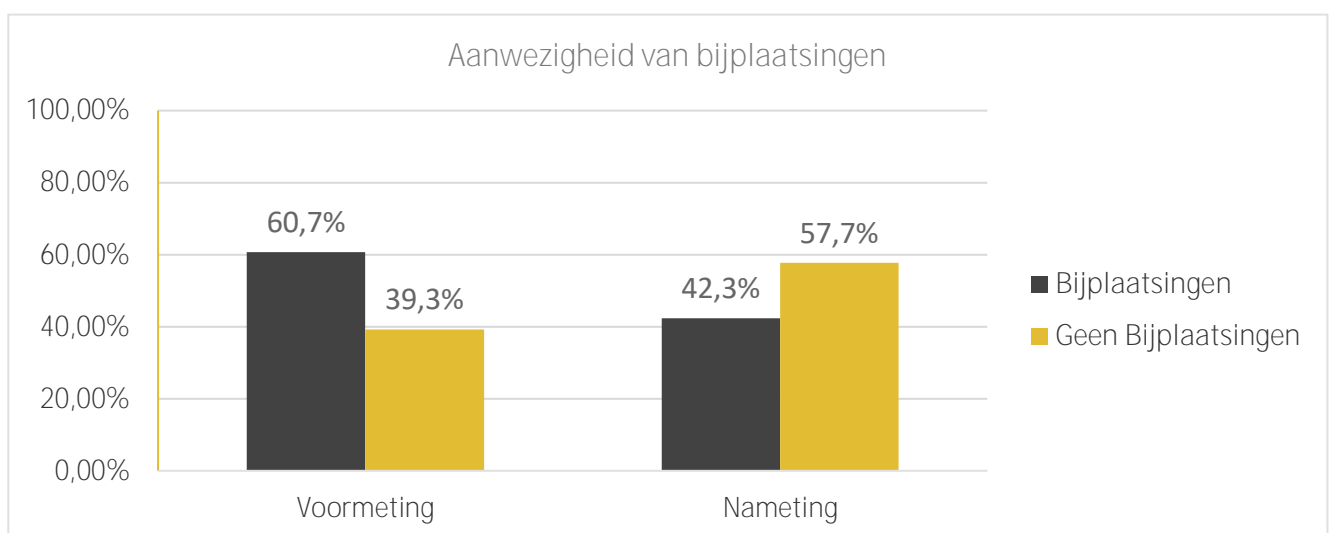
RESULTATEN

Na het uitvoeren van de metingen werd de data geanalyseerd met het statistische softwareprogramma SPSS. Er werden meerdere analyses uitgevoerd om achter het effect van de interventies te komen. We richten ons in de resultaten eerst op de meting van Team Cameratoezicht die bij elk meetmoment keek of er wel of geen bijplaatsingen lagen. Daarna geven we de resultaten van het tellen van het aantal bijplaatsingen door de medewerkers met de wagen van Cleanmat. Afsluitend tonen we wat het effect is van de interventies op de schoonbeleving in de Tarwewijk.

NAMETING

MINDER VAAK BIJPLAATSINGEN

De metingen die werden verricht door Team Cameratoezicht laten een significante afname zien in de aanwezigheid van bijplaatsingen. Uit de analyse van alle locaties samen bleek dat de kans 60,7% was dat er tijdens de voormeting minimaal één bijplaatsing bij een container lag op het moment dat de camerabeelden werden bekeken. In de nameting was deze kans nog maar 42,3% (zie grafiek 1). De aanwezigheid van bijplaatsingen is daarmee met 30,3% afgenomen. Er kon bij deze meting, in tegenstelling tot bij de meting van het team met de Cleanmatwagen, geen vergelijking gemaakt worden tussen de controlelocatie en de interventielocaties. Het is dus onbekend in hoeverre de aanwezigheid van bijplaatsingen minder was bij de interventielocaties dan bij de controlelocatie.



Grafiek 1. Visuele weergave van de aanwezigheid van bijplaatsingen op het moment dat er naar camerabeelden werd gekeken.

AANVULLEND: GEDRAGSOBSERVATIES

Team Cameratoezicht heeft tijdens het turven van bijplaatsingen ook gedrag geobserveerd. Interessante observaties werden genoteerd om een beter beeld te krijgen van het afvalgedrag in de Tarwewijk.

Zowel bij de voormeting als bij de nameting werd er gewenst en ongewenst afvalgedrag vertoont in de Tarwewijk. Tijdens de voormeting werd onder andere het volgende geconstateerd:

- *“Om 01:31 in de nacht komen twee mannen uit een portiek. Ze plaatsen kasten en een bankstel naast de container.”*
- *“Er ligt een grote berg grofvuil naast de container. Mensen halen het overhoop en zoeken naar bruikbare spullen.”*
- *“Een man wil een vuilniszak weggooien in de container, maar deze is vol. De man loopt met de vuilniszak weer uit beeld.”*

De volgende gedragingen werden gezien tijdens de nameting:

- *“Er wordt een vuilniszak naast andere vuilniszakken geplaatst. Er wordt niet gekeken of de containers daadwerkelijk vol zijn.”*
- *“Een man plaatst vuilniszakken naast de container. Dezelfde man komt enige tijd later terug en verwijdert de zakken weer”.*
- *“Er stonden vuilniszakken naast de container. Ondertussen zijn deze door andere bewoners in de container gegooid.”*

78% MINDER BIJPLAATSINGEN

Uit de data van het team met de Cleanmatwagen blijkt dat er bij de nameting significant minder bijplaatsingen werden opgehaald dan tijdens de voormeting. Wanneer ze tijdens de voormeting bijplaatsingen verwijderde bij één van de experimentele locaties dan lagen er gemiddeld 3,46 bijplaatsingen (zie grafiek 2). Tijdens de nameting waren dit nog maar 0,75 bijplaatsingen. Alle interventies samen zorgden daarmee gemiddeld voor 78,3% minder afval naast de container dan tijdens de voormeting.

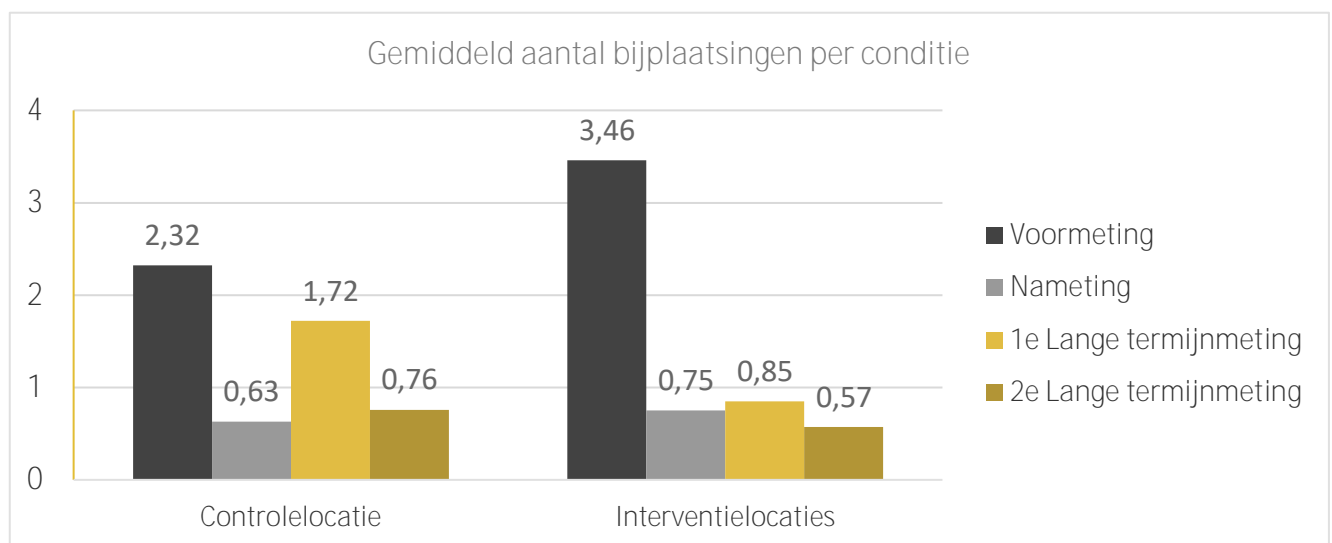
Echter zien we bij de nameting ook een daling in het aantal bijplaatsingen op de controlelocatie. Ondanks dat hier geen interventie is uitgevoerd, is er een afname van gemiddeld 2,32 naar 0,63 bijplaatsingen per meetmoment.

LANGE TERMIJN

EFFECTEN HOUDEN AAN

Een maand na het plaatsen van de interventies is er nog altijd sprake van minder bijplaatsingen bij de interventielocaties. Het aantal bijplaatsingen dat werd weggehaald in deze periode was gemiddeld 0,85 per meetmoment. Dit is nog altijd een afname van 75,4% in vergelijking met de voormeting (zie grafiek 2).

Tijdens de tweede lange termijnmeting was het aantal bijplaatsingen bij de interventielocaties zelfs op zijn laagst. Met een gemiddelde van 0,57 bijplaatsingen per meetmoment was er sprake van een daling van 83,5% ten opzichte van de voormeting. Het effect van de interventies lijkt daarmee op lange termijn niet af te nemen.



Grafiek 2. Visuele weergave van het gemiddelde aantal bijplaatsingen per conditie.

De controlelocatie laat in de eerste lange termijnmeting een kleine terugval zien naar de oude situatie. De hoeveelheid bijplaatsingen was tijdens de eerste lange termijnmeting gemiddeld 1,72 terwijl dit in de nameting nog 0,63 was. De tweede lange termijnmeting laat echter weer een daling zien naar een gemiddelde van 0,76 bijplaatsingen per meetmoment. De afname bij de controlelocatie is in vergelijking met de interventielocaties minder sterk.

Mogelijke verklaringen: (social) media en besmetting van condities

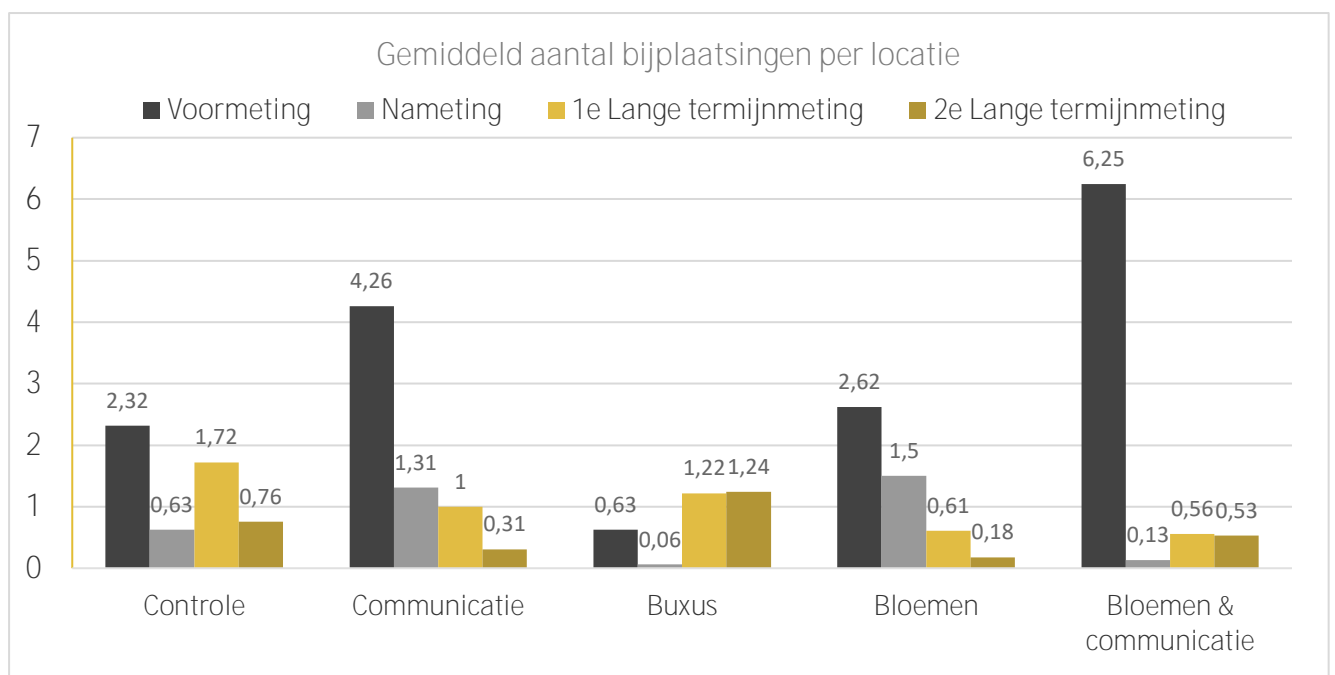
Een mogelijke verklaring dat er ook een afname in bijplaatsingen is te zien op de controlelocaties is de aandacht voor de interventies in het nieuws en op social media. De interventies kwamen op alle mogelijke kanalen voorbij en voornamelijk berichten over de interventie met gras en bloemen werden veel gedeeld. Wanneer er aandacht voor de

interventies en de bijplaatsingen is worden mensen zich meer bewust van het eigen afvalgedrag. Bewoners zien het belang in van een schone straat en ze merken op dat het wenselijk is om zelf geen afval bij te plaatsen. Hier stemmen bewoners vervolgens het eigen gedrag op af, wat geresulteerd heeft in een afname in bijplaatsingen op andere locaties in Rotterdam.

Een andere mogelijke verklaring voor de daling in bijplaatsingen bij de controlelocatie is wat een *besmetting van condities* wordt genoemd. De controlelocatie lag namelijk in dezelfde straat als twee interventielocaties. Het kan zijn dat de schonere norm bij de interventielocaties over is geslagen op de controlelocatie. Dit zou betekenen dat de gebruikte gedragsinterventies niet alleen impact hebben op de locatie zelf, maar ook op de nabije omgeving.

RESULTAAT PER INTERVENTIE

Als elke interventie apart wordt geanalyseerd is te zien dat op elke interventielocatie een daling in het aantal bijplaatsingen was tijdens de nameting (zie grafiek 3). Op de container met de Buxushaag na, is het aantal bijplaatsingen ook op de lange termijnmetingen lager dan op de voormeting. De hogere gemiddelde hoeveelheid afval bij de Buxushaag is te wijten aan één meetmoment tijdens de eerste lange termijnmeting waarbij er twaalf bijplaatsingen naast de container lagen en één meetmoment tijdens de tweede lange termijnmeting waarbij er tien bijplaatsingen waren. Door deze uitschieter wordt het gemiddelde van deze locatie verstoord en is het beeld wat vertekend.



Grafiek 3. Visuele weergave van het gemiddelde aantal bijplaatsingen per locatie.

Het grootste effect op lange termijn heeft de interventie op de Rijsoordstraat waar zowel bloemen geplaatst werden als communicatie op de stoep en container. De hoeveelheid bijplaatsingen daalde daar van gemiddeld 6,25 bijplaatsingen per ophaalmoment naar 0,53 bijplaatsingen. Dit is een afname van 91,5%.

Wat verder opvalt, is dat de container met bloemen op de Cillershoekstraat en de container met communicatie op de Bas Jungeriusstraat steeds minder last hebben van bijplaatsingen. Het grootste effect verwacht je direct na de interventie want mensen zijn verrast door de veranderde omgeving, handelen minder op de automatisch piloot en zijn daardoor bewuster bezig met het eigen afvalgedrag. Later is de kans groot dat bewoners al bekend zijn met de interventie en weer terugvallen in oude gewoontes. Echter zien we op deze locaties dat de bijplaatsingen af blijven nemen. Dit kan komen doordat er sprake is van nieuw gewoontegedrag of omdat de nieuwe schone norm duidelijk is overgekomen en een steeds sterkere invloed heeft op het afvalgedrag.

SCHOONBELEVING

Naast de objectieve metingen waarbij afval werd geteld, zijn er ook enquêtes afgenomen in de Tarwewijk. De hoeveelheid afval naast de containers is dan wel afgenomen, maar ervaren de Rotterdammers in de Tarwewijk dit verschil ook? Om hier zicht op te krijgen namen publieksvoorlichters, na het uitrollen van de interventies, 65 enquêtes af.

ROTTERDAMMERS ZIJN ENTHOUSIAST

Uit de resultaten van de enquêtes bleek dat de bewoners uit de Tarwewijk positief waren over de gedragsinterventies bij de ondergrondse containers. Van de bewoners die minimaal één interventie hadden gezien sprak 88% zich positief uit over de interventies. Voornamelijk de interventies met gras en bloemen werden positief ontvangen.

Daarnaast gaf de meerderheid van de bewoners (66%) aan dat de hoeveelheid bijplaatsingen bij de containers daadwerkelijk was verminderd na het plaatsen van de interventies. De schoonbeleving in de Tarwewijk sluit hiermee aan bij de objectieve metingen die zijn verricht door het team met de Cleanmatwagen en Team Cameratoezicht.

Bewoner Tarwewijk over de interventie: "Ik vind het leuk! Het ziet er verzorgd uit dus mensen zijn minder snel geneigd om er een rommeltje van te maken."



CONCLUSIE

Het plaatsen van de interventies bij de containers is effectief gebleken in het reduceren van de hoeveelheid bijplaatsingen. Het aantal bijplaatsingen was drie maanden na het plaatsen van de interventies gereduceerd met 84%. Zowel het informeren over grofvuil als het verbeteren van de beleving en het activeren van natuurassociaties hebben in de Tarwewijk voor een schonere buurt gezorgd.

Het succes van de interventies drukt zich niet enkel uit in cijfers. Ook de bewoners van de Tarwewijk waren in 88% van de gevallen positief over de interventies en 66% gaf aan dat de hoeveelheid bijplaatsingen naast de containers was afgenomen. Daarmee is ook de schoonbeleving in de Tarwewijk verbeterd.

ADVIEZEN

Op basis van het huidige onderzoek adviseren wij het volgende:

- Opschalen van de interventies, onder de voorwaarde dat de basis op orde is;
- Monitoren van de interventies en het effect op lange termijn;
- Bijplaatsingen actief blijven verwijderen.

OPSCHALING

Op basis van de resultaten uit dit onderzoek adviseren wij om meer containers in Rotterdam aan te passen. Ondanks dat er sprake is van een kleine steekproef, is een gemiddelde afname van 84% een groot effect. Door ook interventies op andere locaties te plaatsen en de effecten daarvan te meten, leren we meer over de effectiviteit van deze gedragsinterventies en werken we verder aan een steeds schoner Rotterdam. Opschaling zal daarbij leiden tot minder ergernissen, een betere schoonbeleving en vuilnismannen die hun werk beter kunnen doen.

Gezien het type interventie raden wij aan om de combinatie van bloemen en communicatie op te schalen. Deze interventie heeft het grootste effect op de hoeveelheid bijplaatsingen en wordt daarnaast het meeste gewaardeerd door de bewoners omdat het de wijk opfleurt en de schoonbeleving verbetert. Aan de andere kant kost het plaatsen van deze interventie meer geld dan het uitrollen van de ook effectief gebleken communicatie-uitingen.

Voorwaarde: basis op orde

Bij het opschalen van de interventies is het van belang dat de basis van de containers op orde is voor het gewenste resultaat. Wanneer containers vies zijn, zullen bewoners eerder afval bijplaatsen. Een vieze container raken we liever niet aan. Ook als containers kapot zijn of vol zitten is het voor bewoners een hogere drempel om het gewenste gedrag te vertonen en uit te wijken naar een alternatieve container. Een container kan een mooie grasmatt met bloemen hebben, maar zolang de container zelf vies is of vol zit, zal dit niet het gewenste effect hebben. Wij adviseren daarom om de basis op orde te maken voordat er andere maatregelen ingezet worden.

EFFECT MONITOREN

De interventies zorgen voor minder bijplaatsingen, maar het is nog niet bekend hoe lang dit effect standhoudt. De nameting, een lange termijnmeting na één maand en een lange termijnmeting na drie maanden laten allen een positief effect zien. Het kan echter zo zijn dat de Rotterdammers op den duur terugvallen in oude gewoontes waardoor de bijplaatsingen weer toenemen. Daarnaast is het mogelijk dat de bloemenperken en de buxushaag minder mooi worden door weersomstandigheden of vernielingen. Een verloederde uitstraling kan ook leiden tot meer zwerfafval en bijplaatsingen. Het is daarom nuttig om de onderzoekslocaties te blijven monitoren om erachter te komen wat het effect van de interventies is na bijvoorbeeld een half jaar. Het monitoren zorgt er tevens voor dat verloedering eerder wordt gedetecteerd en de bloemenperken of de buxushaag op tijd opgeknapt kunnen worden.

Daarnaast is het interessant om aanvullend te onderzoeken of er in de directe omgeving meer afval is gedumpt. Het doel van het onderzoek was om het afval in eerste instantie

van de containerplaat af te krijgen zodat de vuilnismannen hun werk beter kunnen doen. Het is mogelijk dat bewoners ondanks de interventies nog steeds niet het gewenste gedrag vertonen en het afval ergens op een stoep, bij een gevel of tegen een boom plaatsen. Tijdens de laatste lange termijnmeting werd er in de directe omgeving slechts één keer een bijplaatsing gevonden. Het lijkt er dus op dat het probleem zich niet verplaatst. Dit zal nog verder uitgezocht moeten worden om meer informatie te winnen over het nieuwe afvalgedrag van de bewoners van de Tarwewijk.

INZET OP BIJPLAATSINGEN

Naast het turven van de bijplaatsingen tijdens dit onderzoek, zorgt het team met de Cleanmatwagen ervoor dat bijplaatsingen worden verwijderd. De inzet van dit team heeft daarmee een belangrijke invloed op het afvalgedrag en de schoonbeleving van bewoners. Door de container schoon te houden trekt deze minder snel nieuw afval aan en wordt de schone norm sterker gecommuniceerd. Wanneer minder wordt ingezet op het verwijderen van bijplaatsingen kan aangenomen worden dat de problematiek gauw zal toenemen. Zodra er een zak naast de container ligt, is de drempel voor andere bewoners om ook afval naast de containers te zetten een stuk lager. De locatie is op dat moment al vervuild, dus een zak meer of minder maakt voor het gevoel niet uit. Daarnaast kunnen bewoners door bijplaatsingen ook het idee krijgen dat de container vol of kapot is. Door deze eerste bijplaatsingen snel te verwijderen blijft het aantal bijplaatsingen minimaal.